

## Wie Minister Schmidt Umfragedaten für seinen „Ernährungsreport“ manipulierte

▫ [1]

▫ Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft [Christian Schmidt](#) [2] hat in seinem „Ernährungsreport 2016“ Umfrageergebnisse falsch dargestellt und ein manipulatives Bild der öffentlichen Meinung gezeichnet. Das kritisierte foodwatch am Donnerstag nach Auswertung der Originaltabellen und -Fragestellungen des Meinungsforschungsinstituts Forsa, auf denen der Ernährungsreport basiert und die der Verbraucherorganisation vorliegen. Demnach wurden Ergebnisse unterschlagen, sachlich falsche Angaben in den Fragestellungen gemacht, die Befragten mit suggestiven Formulierungen oder durch die Vorgabe von Antwortmöglichkeiten geleitet, Zahlen falsch in den Ernährungsreport übertragen sowie für eine Grafik manipulativ-verzerrte Größenverhältnisse gewählt. Auffällig oft dienen die Manipulationen des Ministeriums dem Politikverständnis von Minister Christian Schmidt, der in der Ernährungspolitik auf Aufklärung und freiwillige, gemeinsam mit den Unternehmen entwickelte Selbstverpflichtungen statt auf regulative Vorgaben für die Lebensmittelwirtschaft setzt.

„Der Ernährungsreport ist keine objektive Bestandsaufnahme, sondern ein interessengeleitetes Zerrbild. Um seine Politik der wirkungslosen Selbstverpflichtungen und windelweichen Aufklärungskampagnen zu rechtfertigen, manipuliert Minister Christian Schmidt sogar Umfragedaten“, kritisierte Oliver Huizinga, Experte für Lebensmittelmarketing bei foodwatch.

Bundesernährungsminister Christian Schmidt hatte den „Ernährungsreport 2016“ am 5. Januar in Form einer aufbereiteten Broschüre publik gemacht. Nicht veröffentlicht wurden jedoch die Umfragedaten und Fragestellungen im Original. Der entsprechende Tabellenband von [Forsa](#) [3] liegt foodwatch mittlerweile vor. Im Einzelnen kritisiert die Verbraucherorganisation:

**Unliebsame Umfrageergebnisse wurden nicht veröffentlicht** Aus den Forsa-Tabellen (Frage 18/Folie 145) geht hervor, dass 83 Prozent der Befragten eine klare Gentechnikzeichnung „sehr wichtig“ oder „wichtig“ wäre. Im Ernährungsreport wird dies **mit keinem Wort** erwähnt. Hintergrund: In ihrem Koalitionsvertrag hatten sich Union und SPD ursprünglich auf eine bessere, verpflichtende Kennzeichnung von Agrargentechnik auch bei Tierprodukten verständigt – mittlerweile hat sich die Koalition davon aber verabschiedet.

❖ [\[4\]weiterlesen](#) [5]

---

**Quell-URL:**<https://kritisches-netzwerk.de/content/suggestive-fragen-falsche-angaben-verzerrte-darstellungen?page=43#comment-0>

### Links

[1] <http://www.foodwatch.de/> [2] [https://de.wikipedia.org/wiki/Christian\\_Schmidt](https://de.wikipedia.org/wiki/Christian_Schmidt) [3] <https://de.wikipedia.org/wiki/Forsa> [4] <http://www.kritisches-netzwerk.de/forum/klage-gegen-israels-regierungschef-netanjahu-chile-eingereicht> [5] <http://www.kritisches-netzwerk.de/forum/suggestive-fragen-falsche-angaben-verzerrte-darstellungen>